

SWR2 ars acustica

**Nachwort zum Hörspiel „Haltet die Eisschranktür
geschlossen“ in Deutsch**

Coda to „Keeping The Freezer Door Shut“ in English

Von/by Matt Wand

Sendung: 02.03.2021, 23.03 Uhr

Redaktion: Frank Halbig

Regie: Matt Wand

Produktion: SWR 2021

SWR2 können Sie auch im **SWR2 Webradio** unter www.SWR2.de und auf Mobilgeräten in der **SWR2 App** hören – oder als **Podcast** nachhören:

Bitte beachten Sie:

Das Manuskript ist ausschließlich zum persönlichen, privaten Gebrauch bestimmt. Jede weitere Vervielfältigung und Verbreitung bedarf der ausdrücklichen Genehmigung des Urhebers bzw. des SWR.

Kennen Sie schon das Serviceangebot des Kulturradios SWR2?

Mit der kostenlosen SWR2 Kulturkarte können Sie zu ermäßigten Eintrittspreisen Veranstaltungen des SWR2 und seiner vielen Kulturpartner im Sendegebiet besuchen. Mit dem Infoheft SWR2 Kulturservice sind Sie stets über SWR2 und die zahlreichen Veranstaltungen im SWR2-Kulturpartner-Netz informiert. Jetzt anmelden unter 07221/300 200 oder swr2.de

Die SWR2 App für Android und iOS

Hören Sie das SWR2 Programm, wann und wo Sie wollen. Jederzeit live oder zeitversetzt, online oder offline. Alle Sendung stehen mindestens sieben Tage lang zum Nachhören bereit. Nutzen Sie die neuen Funktionen der SWR2 App: abonnieren, offline hören, stöbern, meistgehört, Themenbereiche, Empfehlungen, Entdeckungen ...
Kostenlos herunterladen: www.swr2.de/app

Nachwort zu „Haltet den Eisschrank geschlossen“ in Deutsch

- 1 "Es entkam aus einem Labor" hat viele Dinge, die dagegensprechen, dass es wahr ist.
- 2 Die Wissenschaftler wollen nicht, dass es wahr ist,
- 3 Regierungen wollen nicht, dass es wahr ist,
- 4 ich will nicht, dass es wahr ist,
- 5 Sie wollen nicht, dass es wahr ist.
- 6 Es ist eine zu grausame Vorstellung, dass wir uns fast selbst auslöschen, nur weil wir eine Eisschranktür offengelassen haben.
- 7 Allgemeine Proklamationen lautstarker "Spinner" dieser Art von der Trump-Administration bis zu den eingebunkerten Aluminiumfolienhut QAnon Schwafler, helfen da auch nicht.
- 8 Ich bin kein Wissenschaftler, demnach kann ich nur eine Entscheidung treffen, wie wenn ich Mitglied der Öffentlichkeit wäre, die sozusagen "in der Jury" sitzt.
- 9 Die Wissenschaftler argumentieren, dass sie nicht glauben, dass irgendeine Art von laborbasiertem Szenario plausibel ist, weil sie alle bemerkenswerten SARS-CoV-2-Merkmale, einschließlich der optimierten RBD und der polybasischen Spaltstelle, in verwandten Coronaviren in der Natur beobachtet haben. ALLE Merkmale, die sie beschreiben, existieren in den Labors (wie sonst hätten sie sie beobachten können?) und werden aktiv ausgetauscht, angeblich um diese Risiken zu identifizieren, BEVOR sie in der Natur auftreten.

- 10 Sie argumentieren auch, dass die Genetik des Virus "zu zufällig" ist, um etwas anderes als natürlich zu sein. Die lange Geschichte der "Bewaffnung" der Biologie und der Verschleierung der Ursprünge macht dieses Argument schwer verdaulich. Darüber hinaus sind "serial passaging" und andere erzwungene und beschleunigte Experimente der Evolutionsforschung darauf ausgelegt, Mutationen zu erzeugen, die den in der Natur vorkommenden ähnlich und möglicherweise nicht von ihnen zu unterscheiden sind.
- 11 Dieses Virus tauchte scheinbar aus dem Nichts als voll funktionsfähiger Erreger mit hoher Übertragbarkeit zwischen Menschen auf, ohne dass im Laufe der Zeit wesentlich mehr Fälle beim Menschen beobachtet wurden, die für das Auftreten einer solchen Mutation notwendig zu sein scheinen.
- 12 Ist die Tatsache, dass es 93 Millionen Infektionen und 2 Millionen Todesfälle gebraucht hat, um zu den drei oder vier derzeit bekannten Varianten zu kommen, nicht ein Schlag ins Gesicht für das Argument der "unbemerkten" seriellen Mutation unter Menschen im Falle dieses Virus?
- 13 Es geht nicht darum, solche Institutionen zu schließen oder deren Finanzierung zu verweigern ... es ist tatsächlich ein Argument für VIEL MEHR Finanzierung. Finanzierung, um die Gefahr von bewohnten Gebieten fernzuhalten, um die Sicherheit und die Kontrollen deutlich zu erhöhen, um die Kosten für die Quarantäne nach der Schicht für alle Personen zu decken, die die Gebiete betreten, und um Expertenausschüsse zu finanzieren, die den Nutzen potenziell katastrophaler Forschungsstränge ausloten - bösartige Genies [*Flaschengeister*], die nicht in die Flasche zurückkehren werden.

- 14 Was die Mainstream-Presse angeht: was ist die bessere Geschichte? Die banale Erzählung über das falsche Gewebe, das im falschen Mülleimer entsorgt wurde... ODER die mikroskopische Geschichte und der Stammbaum des unsichtbaren kleinen Kerls, der seine Genome zusammenbrachte und eine tapfere Anstrengung unternahm, die Welt von diesem viralen Unwort "Man-kind" zu befreien.
- 15 Es kann lange dauern, bis es so oder so bewiesen ist oder ein dritter, noch nicht erdachter Ursprung aufgedeckt wird. Wenn sich herausstellt, dass es sich um eine völlig natürliche virale Mutation handelt, die zoonotisch auf den Menschen übergelassen ist, finde ich das ehrlich gesagt ein eher beängstigendes Ergebnis. Es bedeutet, dass die lange angekündigte Ära gefährlicher Viren, die die Menschheit plagen, nun in vollem Gange und nicht mehr aufzuhalten ist. Die "Laborleck"-Hypothese, wenn sie schließlich aufgespürt und zweifelsfrei bewiesen wird, legt zumindest unsere Zukunft in unsere Hände. Sicherheit und Kontrolle können ins Unermessliche verbessert werden, und es liegt in unserer Macht, solche Risiken fast vollständig auszurotten... mit einer globalen Anstrengung, versteht sich. Das Laborleck scheint mir, entgegen der Intuition, die optimistischere der beiden Seiten der Argumentation zu sein.
- 16 Dieses Hörspiel ist durch den „Public Health Security and Bioterrorism Preparedness and Response Act“ von 2002 geschützt. Soziale Medien wurden bei der Erstellung dieser Aufnahme in keiner Weise konsultiert.

Coda to „Keeping The Freezer Door Shut“ in English

- 17 “It escaped/leaked from a lab”, has many things running against it as an idea.
- 18 Scientists don’t want it to be true,
- 19 Governments don’t want it to be true,
- 20 I don’t want it to be true,
- 21 You don’t want it to be true.
- 22 It is too horrible an idea to contemplate nearly wiping ourselves out just by leaving a fridge door open.
- 23 General vociferous ‘nut job’ proclamations along these lines from places like the Trump administration all the way down to the most bunkered tin foil hat qAnon gibberish don’t help either.
- 24 I am not a scientist so I can only make a call as if I was a member of the public sat ‘on the jury’ so to speak.
- 25 Scientists argue that because they have observed all notable SARS-CoV-2 features, including the optimised RBD and polybasic cleavage site, in related coronaviruses in nature, they do not believe that any type of laboratory-based scenario is plausible. Though they admit that it requires a specific second host of similar viruses to allow such a mutation to occur and cannot yet identify that host. ALL the features they describe exist in labs (how else would they have observed them?) and are being actively swapped about ostensibly to identify these risks BEFORE they happen in nature.

- 26 They also argue that the genetics of the virus is 'too random' to be anything other than natural. The long history of 'weaponisation' of viruses and masking the origins makes this argument difficult to swallow. Further to that 'serial passaging' and other forced and accelerated evolutionary research experiments are designed to produce mutations similar to, and possibly indistinguishable from, those occurring in nature.
- 27 This virus seemingly sprung out of nowhere as a fully functioning pathogen with high transmissibility between humans with no substantially observed instances over time in humans that would seem to be necessary for such a mutation to occur.
- 28 Isn't the fact that it has taken 93 million infections and 2 million deaths for us to get to the 3 or 4 variants currently known a bit of a slap in the face to the 'unnoticed' serial mutation amongst humans argument in the case of this virus?
- 29 The argument isn't about shutting such institutions down or divestment of funding ... it's actually an argument for MUCH MORE funding. Funding to seat the danger away from populated areas, to ramp up security & checks significantly, to cover costs of post shift quarantine for all personal entering the areas and to fund expert boards to fathom the usefulness 'on balance' of potentially cataclysmic strands of research - malevolent Genies that will not go back in the bottle.
- 30 As far as the mainstream press is concerned, which is the better story? The prosaic sequence of the wrong tissue disposed of in the wrong trashcan... OR the microscopic history and family tree of the invisible little guy that got his genomes together and made a valiant effort to rid the world of that viral in-apronym [*misnomer*] "Mankind".

31 It may be a long time before it is proved either way or a third yet un-conceived origin revealed. If it turns out to be a completely natural viral mutation that jumped zoonotically to humans frankly I find that a more scary outcome. It means the long warned of era of dangerous viruses plaguing mankind is now in full unstoppable swing. The 'Lab Leak' outcome, if eventually traced and proved beyond doubt at least leaves our future in our hands. Security and oversight can be improved immeasurably and such risks are in our power to eradicate almost entirely... with a global will that is. The lab leak seems to me, counter intuitively, to be the more optimistic of the two sides of the argument.

32 This radioplay is protected under the Public Health Security and Bioterrorism Preparedness and Response Act of 2002. social media was not consulted in any way during the making of this recording.